

ZAPISNIK

Sa osme sjednice odbora vjerovnika u stečajnom postupku nad dužnikom BRA-MA kreditna unija u stečaju, OIB: 96497966580, Put Firula 53, Split, dana 01. veljače 2021.g., s početkom u 12,00 sati putem internetske platforme „Zoom“

Utvrđuje se da su sjednici (putem platforme Zoom) pristupili svi članovi Odbora vjerovnika i to:

1. odvjetnik Ivan Krželj iz Splita (OIB: 74917564443), u svojstvu predsjednika odbora vjerovnika
2. Joško Dvornik iz Splita, Istarska 13 (OIB: 20544351502)
3. Stanko Jašić iz Splita, Dubrovačka 3, (OIB: 14019433174)
4. Ante Vuko iz Splita, Domovinskog rata 58, (OIB 87187864316), kao opunomoćenik člana odbora vjerovnika Tine Vuko iz Splita, Domovinskog rata 58 (OIB: 06826883504), na temelju Specijalne punomoći ovjerene po javnom bilježniku Nevenki Kekez iz Splita pod brojem OV-486/2019 dana 07. veljače 2019.g.
5. Igor Jukić iz Splita, Rendićeva 24 (OIB: 79003784391)

Sjednici je pristupio i Stjepan Lović, stečajni upravitelj (OIB: 25964288839)

Utvrđuje se da je današnja sjednica sazvana temeljem odredbe članka 101. stavak 3. Stečajnog zakona, sa sljedećim dnevnim redom:

1. Donošenje odluke o prijedlozima stečajnog upravitelja pod rednim brojem 1;
2. Donošenje odluke o prijedlozima stečajnog upravitelja pod rednim brojem 2;
3. Donošenje odluke o prijedlozima stečajnog upravitelja pod rednim brojem 3;
4. Donošenje odluke o prijedlozima stečajnog upravitelja pod rednim brojem 4;
5. Donošenje odluke o prijedlozima stečajnog upravitelja pod rednim brojem 5;
6. Donošenje odluke o prijedlozima stečajnog upravitelja pod rednim brojem 6;
7. Donošenje odluke o prijedlozima stečajnog upravitelja pod rednim brojem 7;
8. Donošenje odluke o prijedlozima stečajnog upravitelja pod rednim brojem 8;
9. Razmatranje predmeta u kojima postoji upisana fiducija, te donošenje odluke o njima;
10. Razno.

Ad.1.)

Stečajni upravitelj iznosi i obrazlaže prijedlog nagodbe dostavljen Stečajnom upravitelju od strane dužnika Jurić Marko, putem punomoćnika, odvjetnika Tomislava Biuk, prezentiran u prijedlogu Stečajnog upravitelja za sazivanjem osme sjednice odbora vjerovnika.

Nakon detaljne rasprave o prijedlogu nagodbe, estimacije vrijednosti kolaterala i stanja otvorenog potraživanja, dokumentacije zaključene između dužnika i Stečajnog Dužnika, kao i procjene mogućnosti unovčenja kolaterala, članovi odbora vjerovnika zauzimaju jednoglasan stav da je prihvatljiv prijedlog nagodbe kojim se predlaže namirenje duga i to na način da se na Stečajnog Dužnika prenese punopravno pravo vlasništva posebnog dijela nekretnine označene kao čest.zem. 1830/5 (zgrada, tri objekta, dvor) ukupne površine 5279 m², i to upravo posebni dio predmetne nekretnine opisan kao 107. Suvlasnički dio: 23/9441 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-107) dijela čest. zem. 1830/5, koji je povezan sa cjelinom garaže u podrumu 1, objekta "A ", ispod ulaza II., anagrafske oznake Put Duilova 6 B , oznake A 11 (unutrašnja na jugu), površine 22,70 m², ZU

16226, KO Split, te da se prijenosom punopravnog vlasništva te nekretnine na Stečajnog Dužnika smatra da je dužnik Marko Jurić u cijelosti namirio sva dugovanja prema Stečajnom Dužniku.

Slijedom navedenog, odbor vjerovnika jednoglasno donosi sljedeću

Odluku

Prihvaća se prijedlog nagodbe iznesen od strane dužnika Jurić Marko, putem punomoćnika, odvjetnika Tomislava Biuk, kojim se predlaže namirenje tražbine Stečajnog Dužnika na način da se na istog prenese punopravno pravo vlasništva posebnog dijela nekretnine označene kao čest.zem. 1830/5 (zgrada, tri objekta, dvor) ukupne površine 5279 m², i to upravo posebni dio predmetne nekretnine opisan kao 107. Suvlasnički dio: 23/9441 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-107) dijela čest. zem. 1830/5, koji je povezan sa cjelinom garaže u podrumu 1, objekta "A ", ispod ulaza II., anagrafske oznake Put Duilova 6 B , oznake A 11 (unutrašnja na jugu), površine 22,70 m², ZU 16226, KO Split.

Upućuje Stečajni upravitelj obavijestiti dužnika o ovoj odluci odbora vjerovnika, te pristupiti zaključenju nagodbe s istim.

Ad.2.)

Stečajni upravitelj iznosi i obrazlaže prijedlog dostavljen od strane odvjetnika Vlahe Duplančića, u ime i za račun stečajnih vjerovnika čije tražbine bi iznosile 20.651.078,78 kn, a radi davanja suglasnosti za pokretanje sudskog postupka radi naknade štete protiv Republike Hrvatske, iz razloga i po osnovi koja je u tom prijedlogu iznesena kako slijedi:

„Stečajni postupak nad BRA-MA kreditnom unijom je otvoren zbog nelikvidnosti, odnosno zbog blokiranog žiro računa, a što je bila posljedica navale štediša na blagajnu radi isplate štednih uloga. Zahtjevi štediša za isplatu štednih uloga su, kao što je već poznato, bili posljedica novinskih natpisa o pokretanju istražnog kaznenog postupka protiv članova uprave društva, odnosno članova nadzornog odbora i to baš protiv Miroslava Madunića, Leonarda Madunića i Vedrana Madunić, kao i njihovog pritvaranja u istražni zatvor. Protiv imenovanih je bio pokrenut kazneni postupak zbog kaznenih djela protiv gospodarstva, prijevare u gospodarskom poslovanju, opisanih i kažnjivih po čl. 247. Kaznenog zakona. No, kazneni postupak protiv gore imenovanih je pravomoćno obustavljen i to baš rješenjem Županijskog državnog odvjetništva u Splitu pod br. K - DO - 6/2019 od 30.12.2019.g. Obustavljanjem kaznene istrage protiv bivših članova uprave i osnivača BRA-MA kreditna unija se pokazuje da je čitav kazneni postupak bio neosnovan, a iz čega proizlazi i odgovornost Republike Hrvatske za štetu koju je pretrpjela BRA-MA kreditna unija”

Nakon rasprave o prijedlogu i njegovom sadržaju, članovi odbora vjerovnika jednoglasno zaključuju da ovako koncipiran prijedlog nije dostatan niti podoban za donošenje konačne odluke, te da bi od odvjetnik Vlaho Duplančić trebao na detaljan i jasan način elaborirati takav prijedlog a pogotovo u odnosu na točan pravni osnov tužbe i tužbenog zahtjeva, točan iznos tužbenog zahtjeva i nastale štete, prikaz relevantne sudske prakse u istovjetnim i/ili sličnim postupcima, kao i procjenu mogućnosti uspjeha u takvom sporu imajući u vidu da se protiv istih osoba vode i daljnji istražni postupci za daljnja kaznena djela. Tako elaboriran i obrazložen prijedlog potrebno je dostaviti u formi pisanog pravnog mišljenja podobnog za konkretno raspravljanje i odlučivanje o istom.

Slijedom navedenog, odbor vjerovnika jednoglasno donosi sljedeću

Odluku

Upućuje se Stečajni upravitelj obavijestiti odvjetnika Vlahu Duplančića o potrebi dostave izrade elaboriranog pisanog pravnog mišljenja u kojem će na detaljan način biti prikazan točan pravni osnov tužbe i tužbenog zahtjeva, točan iznos tužbenog zahtjeva i nastale štete, prikaz relevantne sudske prakse u istovjetnim i/ili sličnim postupcima, kao i procjena mogućnosti uspjeha u takvom sporu imajući u vidu da se protiv istih osoba vode i daljnji



istražni postupci za daljnja kaznena djela, kao i procjena visine parničnih troškova kako u slučaju uspjeha tako i u slučaju neuspjeha u postupku. Trošak izrade tako elaboriranog pisanog pravnog mišljenja snose stečajni vjerovnici u čije ime i za čiji račun je prijedlog inicijalno podnesen.

Ad.3.)

Stečajni upravitelj iznosi i obrazlaže prijedlog nagodbe dostavljen Stečajnom upravitelju od strane dužnika Ivan Mandić, putem punomoćnika, odvjetnika Bogdana Srdelića, prezentiran u prijedlogu Stečajnog upravitelja za sazivanjem osme sjednice odbora vjerovnika.

Nakon detaljne rasprave o prijedlogu nagodbe, estimacije vrijednosti kolaterala i platežne sposobnosti dužnika, članovi odbora vjerovnika zauzimaju jednoglasan stav da se ovakav prijedlog nagodbe ne može prihvatiti iz razloga što bi se unovčenjem sredstva osiguranja zasigurno mogao uprihoditi veći iznos, pa bi se prihvatom ovakve nagodbe neosnovano umanjila stečajna masa.

Slijedom navedenog, odbor vjerovnika jednoglasno donosi sljedeću

Odluku

Ne prihvaća se prijedlog nagodbe iznesen od strane dužnika Ivan Mandić, putem punomoćnika, odvjetnika Bogdana Srdelića, dostavljen Stečajnom upravitelju i prezentiran u prijedlogu Stečajnog upravitelja za sazivanjem osme sjednice odbora vjerovnika.

Upućuje Stečajni upravitelj istog obavijestiti o ovoj odluci odbora vjerovnika, te se Stečajni upravitelj ujedno upućuje i ovlašćuje započeti razgovore s istim dužnikom u odnosu na mogućnost eventualne korigirane ponude koja bi mogla biti zadovoljavajuća imajuću i vidu ukupno stanje duga tog dužnika. Stečajni upravitelj je dužan obavijestiti odbor vjerovnika o rezultatima razgovora i sadržaju eventualne korigirane ponude.

Ad.4.)

Stečajni upravitelj iznosi i obrazlaže prijedlog/zahtjev za prolongaciju dostavljen Stečajnom upravitelju od strane dužnika Tome Kolenka i Ante Maretića, prezentiran u prijedlogu Stečajnog upravitelja za sazivanjem osme sjednice odbora vjerovnika.

Nakon detaljne rasprave o stanju i dinamici ispunjenja obveza dužnika po ranije zaključenoj nagodbi, poslovnom planu kojeg su isti obrazlagali pisanim i usmenim putem, te estimacije vrijednosti kolaterala i stanja otvorenog potraživanja, članovi odbora vjerovnika zauzimaju jednoglasan stav da je prihvatljiv prijedlog za prolongaciju dospijuća obveza navedenih stečajnih dužnika.

Slijedom navedenog, odbor vjerovnika jednoglasno donosi sljedeću

Odluku

Prihvaća se prijedlog iznesen od strane dužnika Tomo Kolenko i Ante Maretić dostavljen Stečajnom upravitelju i prezentiran u prijedlogu Stečajnog upravitelja za sazivanjem osme sjednice odbora vjerovnika.

Upućuje Stečajni upravitelj obavijestiti dužnike o ovoj odluci odbora vjerovnika, te pristupiti zaključenju odgovarajućeg dodatka (aneksa) nagodbe s istima.

Ad.5.)

Stečajni upravitelj iznosi i obrazlaže prijedlog za mirno rješenje spora i sklapanje nagodbe dostavljen Stečajnom upravitelju od strane dužnika Miro Milić, kao i dopunu istog prijedloga, prezentiran u prijedlogu Stečajnog upravitelja za sazivanjem osme sjednice odbora vjerovnika i dopunom prijedloga za sazivanje osme sjednice odbora vjerovnika.

Nakon detaljne rasprave o prijedlogu nagodbe, estimacije platežne sposobnosti dužnika i vrijednosti imovine iz koje bi se tražbina mogla namirivati, kao i utvrđenja cjelokupnog pravnog odnosa između dužnika i Stečajnog dužnika, članovi odbora vjerovnika zauzimaju jednoglasan stav da je ovakav prijedlog nije prihvatljiv i predstavlja bi neosnovano umanjeње stečajne mase.

Slijedom navedenog, odbor vjerovnika jednoglasno donosi sljedeću

Odluku

Ne prihvaća se dopuna prijedloga iznesena od strane dužnika Miro Milić dostavljen Stečajnom upravitelju i prezentiran u dopuni prijedloga Stečajnog upravitelja za sazivanjem osme sjednice odbora vjerovnika.

Upućuje Stečajni upravitelj istog obavijestiti o ovoj odluci odbora vjerovnika, te se Stečajni upravitelj ujedno upućuje i ovlašćuje započeti razgovore s istim dužnikom u odnosu na mogućnost eventualne korigirane ponude koja bi mogla biti zadovoljavajuća imajuću i vidu ukupno stanje duga tog dužnika i dinamiku podmirjenja istog. Stečajni upravitelj je dužan obavijestiti odbor vjerovnika o rezultatima razgovora i sadržaju eventualne korigirane ponude.

Ad.6.)

Stečajni upravitelj iznosi i obrazlaže prijedlog nagodbe dostavljen Stečajnom upravitelju od strane dužnika Pleština Tonči, prezentiran u prijedlogu Stečajnog upravitelja za sazivanjem osme sjednice odbora vjerovnika.

Nakon detaljne rasprave o prijedlogu nagodbe, estimacije vrijednosti kolaterala i platežne sposobnosti dužnika, članovi odbora vjerovnika zauzimaju jednoglasan stav da se ovakav prijedlog nagodbe ne može prihvatiti, no ukoliko se dostavi korekcija prijedloga u odnosu na dinamiku i iznos podmirjenja tražbine Stečajnog Dužnika, korigirani prijedlog bi mogao biti prihvatljiv i predstavljati opravdano uvećanje stečajne mase.

Slijedom navedenog, odbor vjerovnika jednoglasno donosi sljedeću

Odluku

Ne prihvaća se prijedlog nagodbe iznesen od strane dužnika Tonči Pleština, dostavljen Stečajnom upravitelju i prezentiran u prijedlogu Stečajnog upravitelja za sazivanjem osme sjednice odbora vjerovnika.

Upućuje Stečajni upravitelj istog obavijestiti o ovoj odluci odbora vjerovnika, te se Stečajni upravitelj ujedno upućuje i ovlašćuje započeti razgovore s istim dužnikom u odnosu na mogućnost eventualne korigirane ponude koja bi mogla biti zadovoljavajuća imajuću i vidu ukupno stanje duga tog dužnika i dinamiku podmirjenja istog. Stečajni upravitelj je dužan obavijestiti odbor vjerovnika o rezultatima razgovora i sadržaju eventualne korigirane ponude.

Ad.7.)

Stečajni upravitelj iznosi i obrazlaže prijedlog za davanje suglasnosti za drugu djelomičnu diobu stečajne mase u iznosu od 2.000.000,00 kn, sukladno predloženom diobnom popisu.

Nakon rasprave o prijedlogu Stečajnog upravitelja, članovi odbora vjerovnika jednoglasno prihvaćaju prijedlog Stečajnog upravitelja.

Slijedom navedenog, odbor vjerovnika jednoglasno donosi sljedeću



Odluku

Daje se suglasnost Stečajnom upravitelju da pristupi drugoj djelomičnoj diobi stečajne mase u iznosu od 2.000.000,00 kn, sukladno predloženom diobnom popisu.

Ad.8.)

Stečajni upravitelj iznosi i obrazlaže prijedlog nagodbe dostavljen Stečajnom upravitelju od strane Davorke Buble, prezentiran u dopuni prijedloga Stečajnog upravitelja za sazivanjem osme sjednice odbora vjerovnika.

Nakon detaljne rasprave o prijedlogu nagodbe, estimacije vrijednosti nekretnine i platežne sposobnosti dužnika, članovi odbora vjerovnika zauzimaju jednoglasan stav da se ovakav prijedlog nagodbe ne može prihvatiti iz razloga što bi se alternativnim unovčenjem nekretnine zasigurno mogao uprihoditi veći iznos negoli je predloženo. No ukoliko se dostavi korekcija prijedloga u odnosu na iznos kupoprodajne cijene, korigirani prijedlog bi mogao biti prihvatljiv i predstavljati opravdano uvećanje stečajne mase.

Slijedom navedenog, odbor vjerovnika jednoglasno donosi sljedeću

Odluku

Ne prihvaća se prijedlog nagodbe iznesen od strane Davorke Buble, dostavljen Stečajnom upravitelju i prezentiran u dopuni prijedloga Stečajnog upravitelja za sazivanjem osme sjednice odbora vjerovnika.

Upućuje Stečajni upravitelj istu obavijestiti o ovoj odluci odbora vjerovnika, te se Stečajni upravitelj ujedno upućuje i ovlašćuje započeti razgovore s Davorkom Buble u odnosu na mogućnost eventualne korigirane ponude koja bi mogla biti zadovoljavajuća imajuću i vidu ukupno vrijednost nekretnine. Stečajni upravitelj je dužan obavijestiti odbor vjerovnika o rezultatima razgovora i sadržaju eventualne korigirane ponude.

Ad.9.)

Pod ovom točkom dnevnog reda sjednice odbora vjerovnika izloženo je stanje sudskih postupaka koji se vode u korist stečajne mase, kao i što je raspravljano o mogućnostima naplate potraživanja u korist stečajne mase, te predviđenom načinu, dinamici i visini naplate istih. Naglasak je bio na predmetima u kojim a postoji upisana fiducija u korist Stečajnog Dužnika, te je odbor vjerovnika donio jednoglasnu

Odluku

Upućuje se Stečajni upravitelj u svim predmetima u kojima postoji fiducija upisana u korist Stečajnog Dužnika, izuzev u predmetima u kojima se već odlučilo pristupiti zaključenju nagodbe odnosno u kojima je nagodba već zaključena, zatražiti pred javnim bilježnikom pokrene odgovarajuće radnje sa svrhom stjecanja punopravnog vlasništva nekretnina na ime Stečajnog Dužnika.

Ad.10.1)

Pod ovom točkom dnevnog reda raspravljalo se o prijedlogu dostavljenom na dan održavanja osme sjednice odbora vjerovnika, od strane dužnika Nikša Bašić putem odvjetnika Tomislava Krke, kojim se predlaže podmiri dug po osnovi Ugovora o pozajmici broj 51-70-01087-1, koji na dan 26.01.2021.g. iznosi 1.914.949,34 kn (glavnica 1.000.000,00 kn, kamate 899.800,27 kn, ostala zaduženja 15.149,07 kn), na način da dužnik u roku od 30 dana od dana zaključenja nagodbe isplati iznos od 1.000.000,00 kn jednokratno.

Nakon detaljne rasprave o prijedlogu nagodbe, estimacije vrijednosti kolaterala i stanja ovršnog postupka Ovr-277/2019, članovi odbora vjerovnika zauzimaju jednoglasan stav da se ovakav prijedlog nagodbe ne može prihvatiti, no ukoliko se dostavi adekvatna korekcija prijedloga u odnosu na dinamiku i iznos podmirenja tražbine Stečajnog Dužnika, adekvatno korigirani prijedlog bi mogao biti prihvatljiv i predstavljati opravdano uvećanje stečajne mase.

Sljedom navedenog, odbor vjerovnika jednoglasno donosi sljedeću

Odluku

Ne prihvaća se prijedlog nagodbe iznesen od strane dužnika Nikša Bašić, dostavljen od strane odvjetnika Tomislava Krke na dan održavanja osme sjednice odbora vjerovnika.

Upućuje Stečajni upravitelj istog obavijestiti o ovoj odluci odbora vjerovnika, te se Stečajni upravitelj ujedno upućuje i ovlašćuje započeti razgovore s istim dužnikom u odnosu na mogućnost eventualne adekvatno korigirane ponude koja bi mogla biti zadovoljavajuća imajuću i vidu ukupno stanje duga tog dužnika i vrijednost kolaterala. Stečajni upravitelj je dužan obavijestiti odbor vjerovnika o rezultatima razgovora i sadržaju eventualne adekvatno korigirane ponude.

Ad.10.2)

Pod ovom točkom dnevnog reda, a povodom prijedloga i odluke pod točkom dnevnog reda pod Ad.2.), članovi odbora vjerovnika obratili su Stečajnom upravitelju na sadržaj objavljene isprave naziva Priopćenje za javnost u svezi dovršenog kriminalističkog istraživanja više kaznenih djela „Zlouporaba povjerenja u gospodarskom poslovanju“ i „Krivotvorenje službene ili poslovne isprave“, objavljene dana 21. prosinca 2017.g. od strane MUP RH, Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Broj: 511-12-01-48/77-2017, u kojoj ispravi se navodi:

„Policijski službenici Službe organiziranog kriminaliteta PU splitsko-dalmatinske dovršili su kriminalističko istraživanje nad sedam hrvatskih državljana, u dobi od 35, 38, 43, 45, 60, 64 i 71 godinu, osumnjičenim za počinjenje više kaznenih djela „Zlouporaba povjerenja u gospodarskom poslovanju“ i „Krivotvorenje službene ili poslovne isprave“.

Provedenim kriminalističkim istraživanjem utvrđena je sumnja da su 43-godišnjak, 45-godišnjak i 71-godišnjak, kao odgovorne osobe kreditne unije i predsjednik nadzornog odbora unije, prilikom preoblikovanja štedno-kreditne zadruge u kreditnu uniju, neistinito prikazali financijske rezultate štedno-kreditne zadruge, te su sa sredstava temeljnog kapitala, krivotvoreći službene isprave, preknjižili 5.197.600 kuna na svoje račune štednje u kreditnoj uniji, na koje su zatim za razdoblje od 2010. do 2016. zaračunali kamatu u visini od 3.881.793 kuna.

Navedene osobe sumnjiče se i da su Sektoru bonitetne regulative i supervizije HNB-a dostavili 27 kvartalnih izvješća za razdoblje od 1. siječnja 2009. do 30. rujna 2015., s neistinito prikazanim financijskim rezultatima. Provedenom revizijom u rujnu 2015., od strane HNB-a, utvrđeno je da je uprava kreditne unije u poslovnim knjigama prikazala dobit poslovanja od 39.642 kune, a stvarno se radilo o gubitku od 28.549.591 kunu.

Oštećen je veći broj građana, štediša kreditne unije.

Također se sumnjiče i da su sačinili više ugovora kojima su iznajmljivali vlastite poslovne prostore kreditnoj uniji (u kojoj su sami odgovorne osobe), protivno propisima, čime su sebi pribavili imovinsku korist u iznosu od 4.158.830 kuna.

Nadalje, utvrđena je sumnja da su navedene osobe, zajedno s 38-godišnjakinjom (odgovornom osobom druge pravne osobe), bez valjanog pravnog osnova, međusobno sačinili više ugovora o poslovnoj suradnji, te su za sebe i tu drugu pravnu osobu pribavili nepripadajuću imovinsku korist te oštetili kreditnu uniju za 4.712.907 kuna.

Isto tako, 64-godišnjak, 60-godišnjakinja i 35-godišnjakinja se sumnjiče da su, kao vlasnik i djelatnice trgovačkog društva za reviziju sačinili četiri izvješća za razdoblje od 2011. do 2015. temeljem nepotpunih i nevjerođostojnih podataka, čime su neistinito prikazali stvarno financijsko stanje kreditne unije, koja su dostavili HNB-u i članovima kreditne unije.

Protiv osumnjičenika su podnesene kaznene prijave Županijskom državnom odvjetništvu, zbog sumnje u počinjenje uvodno spomenutih kaznenih djela. 43-godišnjak, 45-godišnjak i 71-godišnjak su danas dovedeni pritvorskom nadzorniku, dok je protiv ostalih osumnjičenika kaznena prijava podnesena redovnim putem“

Obzirom da je u očito u tijeku istraga povodom sumnje za počinjenje kaznenih djela na štetu Stečajnog dužnika, te da postoji mogućnost da Stečajni dužnik u okviru tih kaznenih postupaka postavi odgovarajući imovinsko-pravni zahtjev koji bi mogao doprinijeti povećanju stečajne mase, to članovi odbora vjerovnika donose jednoglasnu

Odluku

Upućuje se Stečajni upravitelj izvršiti uvid u spis Županijskog državnog odvjetništva u Splitu koji je formiran povodom naprijed opisanih kaznenih prijava, upoznati se sa stanjem istog, te od nadležnog zamjenika Državnog odvjetnika ishoditi podatak o stanju predmeta u odnosu na svako od naprijed navedenih kaznenih djela, kao i podatak o radnjama koje su do sada poduzete od strane tijela progona.

Upućuje se Stečajni upravitelj obavijestiti odbor vjerovnika o radnjama poduzetim sukladno ovoj odluci i rezultatima istih, kao i podnijeti odgovarajući imovinsko-pravni zahtjev u ime i za račun Stečajnog dužnika.

Nema daljnjih prijedloga za raspravu

Ovime je osma sjednica Odbora vjerovnika BRA-MA kreditna unija u stečaju dovršena u 15,00 sati

U Splitu, 01.02.2021.

Predsjednik odbora vjerovnika
odvjetnik Ivan Krželj


ODVJETNIČKI UREĐ
IVAN KRŽELJ
MAŽURANIĆEVO ŠETALIŠTE 2
21000 SPLIT